

GESCHILLENCOMMISSIE SOCIAAL DOMEIN

BINDEND ADVIES

– inzake –

DE GECERTIFICEERDE INSTELLING

gevestigd te

verzoekster,

– tegen –

GEMEENTE

gevestigd te

verweerster

Procesverloop

1. Namens de gecertificeerde instelling (hierna de “**GI**”) heeft mevrouw per e-mail van 23 juli 2019 een verzoek – met vijf bijlagen – ingediend bij de Geschillen Commissie Sociaal Domein (hierna de “**Commissie**”) tot behandeling van het geschil dat is gerezen tussen de GI en de Gemeente (hierna de “**Gemeente**”) (het “**Verzoek**”). De Gemeente heeft met dit verzoek van de GI ingestemd. Uit het Verzoek blijkt eveneens dat partijen veelvuldig onderling overleg hebben gevoerd, welk overleg niet tot een minnelijke oplossing heeft geleid, waardoor voldaan is aan artikel 3.1 van het Reglement van de Commissie.
2. Per e-mail van 26 juli 2019 heeft de GI de Commissie gevraagd de ontvangst van het Verzoek te bevestigen. Per e-mail van diezelfde datum heeft de Commissie de ontvangst van het Verzoek bevestigd alsmede de contactgegevens van de Gemeente opgevraagd. De contactgegevens van de Gemeente heeft de GI vervolgens per e-mail van diezelfde datum aan de Commissie gestuurd.
3. Per e-mail van 1 augustus 2019 heeft de Commissie de GI laten weten dat zij bevoegd is kennis te nemen van het geschil en hierin advies te geven, en de GI verzocht om de Commissie binnen twee weken alle bescheiden te doen toekomen die voor de behandeling van het geschil relevant zijn.
4. Per e-mail van dezelfde datum heeft de Commissie ook aan de Gemeente laten weten dat zij bevoegd is om het geschil in behandeling te nemen.
5. De GI heeft per e-mail van 12 augustus 2019 het Verzoek in kopie aan de Gemeente gestuurd.
6. Per e-mail van 13 augustus 2019 heeft de Commissie de Gemeente gevraagd te bevestigen dat het Verzoek door haar is ontvangen en de Gemeente gevraagd om uiterlijk voor of op 26 augustus 2019 inhoudelijk te reageren op het Verzoek. De Gemeente heeft de ontvangst van het Verzoek per e-mail van 13 augustus 2019 bevestigd.
7. Namens de Gemeente heeft mevrouw per e-mail van 22 augustus 2019 het verweer van de Gemeente – inclusief zes bijlagen – aan de Commissie gestuurd, met een kopie aan de GI (het “**Verweer**”).
8. Per e-mail van 26 augustus 2019 heeft de Commissie bevestigd dat het Verweer in goede orde is ontvangen.
9. Per e-mail van 28 augustus 2019 heeft de Commissie de GI bericht dat zij binnen 14 dagen haar zienswijze mag geven op het Verweer.

10. Per e-mail van diezelfde datum heeft de Commissie partijen eveneens bericht dat de datum van de mondelinge behandeling is bepaald op 16 september om 14.00 uur in Utrecht. De Commissie heeft eveneens bericht dat op 9 september 2019 partijen nadere informatie ontvangen over de samenstelling van de commissie, de exacte locatie en een overzicht van onderwerpen waar de Commissie nadere informatie over wenst te ontvangen.
11. Per e-mail van 4 september 2019 heeft de Commissie aan de GI bericht dat zij aanvullende informatie graag uiterlijk donderdag 5 september 2019 ontvangt. Daarop heeft de GI niet meer gereageerd.
12. Per e-mail van 9 september 2019 zijn partijen vervolgens geïnformeerd over de samenstelling van de commissie, bestaande uit mevrouw K. Hauber als voorzitter en de heer K. Jongmans en mevrouw M.S. Meissen-Kruijthof als leden, terwijl A. Potjens is aangewezen als secretaris van de Commissie. Door middel van deze e-mail zijn partijen ook op de hoogte gesteld van de locatie van de zitting: Springhuys, Springweg 7, 3511 VH te Utrecht.
13. Op 16 september 2019 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Van de zijde van de GI waren daarbij aanwezig mevrouw en mevrouw. Van de zijde van de Gemeente waren aanwezig mevrouw en de heer . Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.
14. Omdat partijen niet alle vragen van de Commissie ter zitting konden beantwoorden, heeft de Commissie partijen de mogelijkheid geboden om deze vragen later schriftelijk te beantwoorden. In dat verband heeft de Commissie haar vragen per e-mail van 17 september 2019 aan partijen gestuurd en de GI gevraagd hier uiterlijk op 24 september 2019 op te reageren. De Commissie heeft de Gemeente vervolgens één week na 24 september 2019 gegeven om op de antwoorden van de GI te reageren.
15. Daar tijdens de mondelinge behandeling naar voren kwam dat de GI een aanvullend stuk heeft gestuurd dat wel door de Gemeente, maar niet door de Commissie is ontvangen, heeft de GI dat stuk per e-mail van 16 september 2019 nogmaals gestuurd.
16. Per e-mail van 24 september 2019 heeft de GI haar reactie op de vragen van de Commissie gestuurd, met een afschrift naar de Gemeente.
17. Per e-mail van 1 oktober 2019 heeft de Gemeente haar reactie gestuurd, met een afschrift naar de GI.

Het standpunt van de GI blijktens het Verzoek

18. Het standpunt van de GI is zakelijk als volgt samen te vatten.
19. De GI stelt dat zij op basis van een beschikking van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, voor de periode 31 augustus 2018 tot 3 maart 2019 belast is met de (verlenging van de) ondertoezichtstelling (hierna "OTS") van de kinderen (zoals die nader zijn aangeduid in de stukken). Omdat de kinderen bij moeder woonden ten tijde van de start van de OTS en moeder gedurende de hele maatregel in de Gemeente woonde, stelt de GI dat de Gemeente op grond van het woonplaatsbeginsel, zoals opgenomen in de Jeugdwet, financieel verantwoordelijk is voor de gehele periode van de machtiging inzake de OTS.
20. De GI stelt dat Gemeente slechts financiële verantwoordelijkheid wil dragen tot en met 14 oktober 2018, daar de kinderen op of voor die datum zijn verhuisd naar hun vader in Duitsland en in ieder geval op 15 oktober 2018 zijn uitgeschreven uit de Basisregistratie Personen.
21. De GI merkt in haar Verzoek op dat het juist is dat de kinderen op of voor die datum zijn verhuisd en per voornoemde datum zijn uitgeschreven uit de Basisregistratie Personen. Volgens de GI betekent dit echter niet dat de financiële verantwoordelijkheid van de Gemeente dan ook per 14 oktober 2018 stopt.
22. Daartoe stelt de GI – kort gezegd – dat zij als gecertificeerde instelling verantwoordelijk blijft voor het uitvoeren van de OTS tot het moment dat de OTS wordt afgesloten. De verantwoordelijkheid eindigt niet op het moment dat de kinderen naar het buitenland verhuizen. Enkel de kinderrechter kan volgens de GI besluiten wanneer een OTS wordt afgesloten en dus tot wanneer een gemeente financieel verantwoordelijk blijft. Daar de maatregel tot 3 maart 2019 loopt, dient de Gemeente volgens de GI de maatregel ook tot die datum te financieren. Daarnaast stelt de GI dat de verantwoordelijkheid van de Gemeente op grond van het woonplaatsbeginsel voortduurt tot een nieuwe gemeente de verantwoordelijkheid krijgt. Daar is in de onderhavige zaak volgens de GI evenmin sprake van en dus blijft de Gemeente – volgens de GI – ook op die grond financieel verantwoordelijk.

Het standpunt van de Gemeente blijktens het Verweer

23. De Gemeente voert – kort gezegd – het volgende verweer.
24. De Gemeente meldt dat er eerder– voor de huidige OTS – ook een ondertoezichtstelling is uitgesproken. Die ondertoezichtstelling liep tot 4 september 2018. Bij de aanvraag van

die maatregel woonde moeder met kinderen in de gemeente . Deze gemeente was derhalve toentertijd financieel verantwoordelijk. Op 19 december 2017 is moeder officieel ingeschreven bij de Gemeente.

25. De tweede OTS – waar het in deze zaak om draait – is uitgesproken op 31 augustus 2018, maar de Gemeente is daarover door de GI pas in de loop van november 2018 geïnformeerd.
26. De kinderen verbleven volgens de Gemeente al sinds juli 2018 feitelijk bij vader in Duitsland en gaan daar ook naar school. Moeder heeft bovendien ingestemd met het verblijf in Duitsland. Op 15 oktober 2018 zijn de kinderen officieel uitgeschreven en is het aan de Gemeente door eigen onderzoek bekend geworden dat zij vertrokken zijn naar het buitenland. De Gemeente is door de GI niet van deze feiten op de hoogte gesteld.
27. De Gemeente meent dat zij per 15 oktober 2018 niet meer financieel verantwoordelijk is, nu zij niet langer kan worden gezien als woonplaatsgemeente. De Gemeente wijst erop dat op grond van artikel 1.1 sub 3 Jeugdwet, en op grond van hetgeen op de website van de VNG staat over het woonplaatsbeginsel, geldt dat bij een onbekend verblijf dan wel een verblijf buiten Nederland, als woonplaats moet worden aangemerkt de plaats van het werkelijke verblijf van de jeugdige op het moment van de hulpvraag.
28. Nu volgens de Gemeente vaststaat dat de GI kennis droeg van de verhuizing naar het buitenland, had de GI bovendien de Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden (hierna “Ca”) moeten informeren over het vertrek. Daarmee had de Ca de zaak overgenomen en de Duitse autoriteiten had vervolgens een onderzoek naar de noodzaak van de OTS in Duitsland kunnen vragen. De GI heeft dat nagelaten en probeert de kosten voor de OTS zo ten onrechte ten laste van de Gemeente te laten komen.
29. Daarnaast verwijt de Gemeente de GI dat zij geen inzicht heeft gegeven in de verrichte activiteiten. Ook daarom acht de Gemeente het niet redelijk dat zij financieel verantwoordelijk wordt gehouden.

Zakelijke weergave van hetgeen op de zitting van 16 september 2019 door partijen naar voren is gebracht

30. Inhoudelijk hebben partijen het volgende aangedragen.

De GI

31. De GI heeft bij monde van mevrouw en mevrouw haar Verzoek – verkort weergegeven – als volgt nader toegelicht.
32. De kinderrechter heeft op 31 augustus 2018 de maatregel verlengd tot 4 maart 2019. De GI was belast met uitvoeren van deze maatregel. Op het moment van het uitspreken van de verlenging was de rechter op de hoogte van het (tijdelijke) verblijf van de kinderen in Duitsland. Het was echter nog onbekend waar de kinderen zich definitief zouden vestigen. De opdracht was om voor zes maanden betrokken te blijven.
33. Het verzoek tot toewijzing voor de verlenging van de OTS is pas in november 2018 naar de Gemeente gestuurd omdat de uitspraak van rechter, zoals volgens de GI wel vaker het geval is, pas enkele weken later volgt. In de tussenliggende periode zijn de kinderen uitgeschreven uit de Basisregistratie Personen van de Gemeente.
34. Het klopt volgens de GI voorts dat aan de Gemeente niet inzichtelijk is gemaakt welke activiteiten zijn verricht. De GI stelt dat zulk overleg met de Gemeente niet is toegestaan in het kader van de privacy. Dat niet inzichtelijk is gemaakt welke activiteiten zijn verricht, is derhalve niet relevant voor de beoordeling van het geschil.
35. Ten aanzien van de Ca geeft de GI aan dat deze wordt ingeschakeld voor zover dat nodig is om soepele overgang te bewerkstelligen. In dit geval is de betreffende gezinsvoogd naar het oosten van Duitsland afgereisd. Hij heeft geconstateerd dat het goed ging en heeft daar zelf met vader, vluchtelingenwerk en de Jugendambt afspraken gemaakt. Dit is ook aan de Raad voor de Kinderbescherming gemeld. In deze zaak is contact met de Ca derhalve niet nodig geweest.

De Gemeente

36. De Gemeente stelt dat zij in september 2018 een melding van een leerplichtambtenaar heeft gekregen waaruit bleek dat kinderen niet waren verschenen op school. De Gemeente heeft daarop zelf contact gezocht met de GI. Daaruit volgde dat de kinderen verbleven in Duitsland.
37. In november 2018 ontving de Gemeente een verzoek tot toewijzing van de GI in verband met uitvoeren OTS tot 3 maart 2019. Het gezin was inmiddels echter uitgeschreven uit de Basisregistratie Personen. De Gemeente meent daarom dat zij slechts financieel verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de OTS tot het moment dat de kinderen formeel zijn uitgeschreven uit het BRP, namelijk op 15 oktober 2018.
38. Ten aanzien van het punt met betrekking tot privacy stelt de Gemeente het volgende. De Gemeente vraagt de GI niet om informatie uit OTS dossiers. Het gaat niet om de inhoud

van de dossiers maar om het proces en de wijze en de mate van informatieverstrekking ten aanzien van bijvoorbeeld OTS, de verhuizing, maar ook ten aanzien van berichtenverkeer. De Gemeente stelt dat de GI steeds (te) laat gereageerd heeft en dat maakt dat de Gemeente niet of onvoldoende of niet tijdig in de gelegenheid is gesteld haar verantwoordelijkheid te nemen en te bepalen hoe het woonplaatsbeginsel moet worden toegepast.

39. De Gemeente stelt dat de GI de Ca had moeten inschakelen. Als de Ca ervoor kiest om de OTS over te nemen kan de OTS in Nederland worden afgesloten en dat heeft invloed op wie financieel verantwoordelijk is.

Na de mondelinge behandeling binnengekomen stukken

40. De Commissie heeft partijen per e-mail van 17 september 2019 verzocht antwoord te geven op de in de voornoemde e-mail geformuleerde vragen.

De GI

41. Per e-mail van 24 september heeft de GI de Commissie voorzien van antwoorden. Daaruit blijkt – verkort weergegeven – het navolgende.
42. De GI stelt dat in oktober 2018 duidelijk is geworden dat de kinderen in Duitsland zouden blijven. Nadat praktische zaken zijn geregeld, is op 14 januari 2019 een afsluitrapportage opgesteld en aan de ouders voorgelegd. Op 14 januari 2019 is eveneens de Raad voor de Kinderbescherming geïnformeerd om onderzoek te doen in het kader van de toetsende taak. Naar aanleiding daarvan heeft de Raad voor de Kinderbescherming nog een aantal vragen gesteld en is op 4 maart 2019 de OTS afgelopen.
43. De GI benadrukt voorts dat een melding van de Ca alleen kan worden gedaan als er zorgen zijn over kinderen die in het buitenland verblijven. Daar was in de onderhavige casus echter geen sprake van. De kinderrechter heeft bij beschikking van 31 augustus 2018 de OTS verlengd met als opdracht aan de gezinsvoogd om voor de duur van zes maanden betrokken te blijven. De GI heeft daar uitvoering aan gegeven.
44. De GI wijst voorts op een uitspraak van de Rechtbank Limburg (ECLI:NL:RBLIM:2013:7816), waaruit volgens haar zou volgen dat een OTS ook rechtskracht heeft in een ander land.
45. De GI verwijst daarnaast naar de handreiking “Gebruik van iJw-berichtenverkeer door gemeenten en gecertificeerde instellingen van 1 mei 2017” en in het bijzonder naar p. 23

e.v., onder 6.1. Daarin staat het volgende: *“In het berichtenverkeer stuurt GI een Verzoek om Toewijzing naar de gemeente die volgens GI verantwoordelijk is voor de betaling. Als de gemeente denkt dat een andere gemeente verantwoordelijk is, moet de gemeente buiten het berichtenverkeer om reageren op het Verzoek om Toewijzing. Dit kan bijvoorbeeld telefonisch. Het is van belang dat GI op de hoogte wordt gebracht van de onduidelijkheid die bij de gemeente ontstaat over de verantwoordelijke gemeente.”*

46. Verder is daarin bepaald dat: *“De in eerste instantie benaderde gemeente is verantwoordelijk voor het onderzoek naar de verantwoordelijke gemeente. De eerste gemeente is dus aan zet. Zodra de verantwoordelijke gemeente is gevonden, zoekt de eerste gemeente contact met de nieuwe gemeente. Daarnaast brengt de eerste gemeente GI hiervan op de hoogte.”*
47. En tot slot staat daarin: *“Verzuimt de gemeente bij een verhuizing of een gezagswijziging de veranderde informatie te sturen naar de aanbieder en de nieuwe gemeente, dan blijft de oude gemeente financieel verantwoordelijk. De oude gemeente betaalt de factuur en maakt met de nieuwe gemeente afspraken over de onderlinge verrekening. De financiële verantwoordelijkheid is daadwerkelijk overgedragen als de nieuwe gemeente zich bereid verklaart richting de aanbieder om de verantwoordelijkheid over te nemen. Vanaf dat moment kan de aanbieder opvolgende facturen naar de nieuwe gemeente sturen.”*
48. Deze bepalingen zijn volgens de GI in lijn met hetgeen de VNG heeft opgenomen in het Convenant woonplaatsbeginsel, dat geldt totdat het nieuwe woonplaatsbeginsel (in 2021) zal gelden. Dit Convenant schrijft ook voor dat de gemeenten onderling moeten bepalen wie financieel verantwoordelijk is bij verhuizingen of wijzigingen in het gezag en dat de aanbieder (het gehele bedrag) kan declareren bij één van de gemeenten.
49. De GI is van mening dat het, gelet op het bovenstaande, op de weg van de Gemeente had gelegen om bovenstaande inspanningen te verrichten om alsnog de verantwoordelijke gemeente aan te wijzen. De GI stelt dat dit ook het geval is indien de kinderen naar Duitsland verhuizen naar vader met gezag.

De Gemeente

50. Per e-mail van 1 oktober 2019 heeft de Gemeente de Commissie voorzien van antwoorden. Daaruit blijkt – verkort weergegeven – het navolgende.
51. De Gemeente hecht eraan nogmaals op te merken dat zij de GI verwijt dat de GI de Gemeente niet tijdig heeft geïnformeerd over de verhuizing. De Gemeente heeft zelf onderzoek moeten doen naar de werkelijke woonplaats van moeder en kinderen om haar verantwoordelijkheid te bepalen en te nemen en de daadwerkelijke woonplaats vast te

stellen. De Gemeente meent dat het feit dat zij steeds achter een trage en laat reagerende gecertificeerde instelling aan moet, niet is hoe het zou moeten zijn.

Bevoegdheid van de Commissie

52. Alvorens toe te komen aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep dient de Commissie definitief te oordelen over de bevoegdheid van de Commissie.
53. Partijen hebben de bevoegdheid van de Commissie niet betwist. De Commissie acht zich op grond van haar Reglement bevoegd te oordelen over de vraag of de Gemeente financieel verantwoordelijk is voor de bekostiging van de OTS maatregel voor kinderen die gedurende de maatregel zijn verhuisd naar vader in Duitsland.
54. Ten aanzien van de andere geschilpunten die door partijen zijn aangevoerd heeft de Commissie geen bevoegdheid en zal derhalve geen advies geven met betrekking tot deze punten.

Overwegingen van de Commissie

55. De Commissie merkt – volledigheidshalve – op dat partijen haar enkel hebben gevraagd te beoordelen of de Gemeente vanaf 15 oktober 2018, het moment van het uitschrijven van de kinderen uit de Basisregistratie Personen, financieel verantwoordelijk is voor de OTS. Het formele oordeel van de Commissie zal zich derhalve beperken tot de periode vanaf voornoemde datum. Dat het oordeel van de Commissie zich daartoe beperkt, neemt echter niet weg dat een gecertificeerde instelling (“GI”) een gemeente in beginsel altijd, tijdig op de hoogte moet houden van de werkelijke verblijfplaats van de hulpbehoevenden. Hierbij kan een GI niet slechts verwijzen naar de wettelijke taak van de gemeente, maar dient zij de gemeente op weg te helpen bij het juist en tijdig toepassen van het woonplaatsbeginsel, in het bijzonder wanneer juist de GI de partij is die op de hoogte is van de (nieuwe) verblijfplaats van de kinderen. De Commissie verwijst hierbij volledigheidshalve naar de Factsheet woonplaatsbeginsel in de praktijk.¹
56. Partijen zijn het erover eens dat de kinderen per 15 oktober 2018 zijn uitgeschreven uit de Basisregistratie Personen en zij per die datum hun werkelijke verblijf hebben buiten Nederland (te weten bij de gezaghebbende vader in Duitsland). De Jeugdwet bepaalt, voor zover relevant, dat zij enkel van toepassing is jeugdigen die in Nederland verblijven:

“1.3. Deze wet is van toepassing op in Nederland verblijvende jeugdigen.”

¹ <https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdhulp/publicaties/factsheet-woonplaatsbeginsel-in-de-praktijk>

57. In het onderhavige geval vindt de Jeugdwet derhalve vanaf 15 oktober 2018 geen toepassing. De Jeugdwet biedt derhalve geen juridische basis voor eventuele financiële verantwoordelijkheid van de Gemeente.
58. Een beroep op het Convenant woonplaatbeginsel en de Handreiking Gebruik van iJw-berichtenverkeer door gemeenten en gecertificeerde instellingen van 1 mei 2017 gaat evenmin op. Beide documenten zien toe op hulpverlening aan en verhuizingen van jeugdigen binnen Nederland. De Commissie merkt hierbij overvloedig op dat niet alle regio's het Convenant hebben ondertekend. Op grond van voornoemde stukken kan de Gemeente derhalve evenmin financieel verantwoordelijk worden gehouden.
59. De GI heeft ook anderszins, op grond van andere feiten en omstandigheden, niet kunnen en mogen begrijpen dat de Gemeente verantwoordelijk kon worden gehouden voor de financiering van de OTS voor kinderen die bij hun vader met gezag wonen in Duitsland. De Gemeente heeft daar in haar uitingen nimmer blijk van gegeven. Het is in dit verband relevant dat de GI juist heeft nagelaten de Gemeente tijdig te informeren over de nieuwe verblijfplaats van de kinderen. De Commissie merkt, ten overvloedig, op dat juist omdat de GI de Gemeente niet op de hoogte heeft gesteld van de nieuwe verblijfsplaats, zij de Gemeente de kans heeft ontnomen hier (tijdig) op te acteren. De Commissie volgt de GI weliswaar in haar opvatting dat zij belast is met de uitvoering en daarvoor verantwoordelijk is, maar is van oordeel dat het solistisch handelen van de GI zonder de Gemeente te informeren niet conform de bedoeling van de wetgever is. De decentralisatie van de verschillende wetten in het sociaal domein is juist bedoeld om de zorg dicht bij de cliënt te organiseren. Samenwerking en partnerschap (dat gelijkheid impliceert) zijn daarbij randvoorwaardelijk om iedere speler in het veld in staat te stellen verantwoordelijkheid te nemen. De Commissie geeft de GI in dat verband als aanbeveling mee om, naast het uitvoeren van haar eigen rol en verantwoordelijkheden, de rol en de verantwoordelijkheid van de Gemeente te respecteren en de Gemeente – binnen het wettelijk kader – daadwerkelijk de mogelijkheid geven haar rol en verantwoordelijkheid in te vullen. De Commissie wil benadrukken dat goede, tijdige en adequate hulpverlening aan het gezin voorop staat en het in verband daarmee van belang is dat de GI en de Gemeente met elkaar samenwerken en elkaar – binnen de wettelijke grenzen, waaronder begrepen de privacyregelgeving – op de hoogte houden van ontwikkelingen die in het kader van elkaars verantwoordelijkheid relevant zijn.
60. Daarnaast verwijst de Commissie naar het Stappenplan bepaling verantwoordelijke gemeente, waaruit de GI – indien zij de stappen had gevolgd – eveneens had kunnen

afleiden dat de Gemeente vanaf 15 oktober 2018 niet financieel verantwoordelijk kan worden gehouden.²

61. Nu de Gemeente, zowel op grond van de wet als op grond van de overige omstandigheden van het geval, niet financieel verantwoordelijk kan worden gehouden voor de maatregel na 15 oktober 2018, kan de GI geen betaling van de Gemeente verlangen voor de door haar uitgevoerde werkzaamheden.

62. De Commissie begrijpt dat het voorgaande mogelijk tot gevolg heeft dat de GI voor de door haar verrichte hulpverlening helemaal niet wordt vergoed. Voor de financiering van de kosten die gepaard gaan met de werkzaamheden verricht door de GI in het kader van de OTS na 15 oktober 2018, adviseert de Commissie de GI de mogelijkheden van vergoeding bij de Duitse autoriteiten na te gaan. De Commissie geeft, ten aanzien van het uitvoeren van kindbeschermingsmaatregelen in het buitenland, aan de GI als aanbeveling mee om, voorafgaand aan het daadwerkelijk uitvoeren van werkzaamheden vast te stellen wie financieel verantwoordelijk is. Indien een gezin immers verhuist naar een land dat is aangesloten bij de Verordening Brussel II bis of bij het Haags kindbeschermingsverdrag, worden Nederlandse kindbeschermingsmaatregelen in beginsel immers automatisch erkend, welk uitgangspunt eveneens is onderstreept in de uitspraak van de Rechtbank Limburg die door de GI is aangehaald. De GI had bijvoorbeeld contact kunnen zoeken met de Duitse gemeente, Duitse hulpverleningsinstanties of met de Ca. Door middel van bijvoorbeeld een zorgmelding bij de Ca kan aldaar tot overname van de Nederlandse OTS worden verzocht. De Nederlandse OTS wordt op die wijze omgezet in een in dat land voorkomend equivalent waardoor de zorg voor een kind kan worden overgedragen. Zonder zich hier vooraf van te vergewissen, heeft de GI het risico gelopen dat zij niet voor de door haar verrichte werkzaamheden zal worden vergoed.

² <https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdhulp/basisinformatie-woonplaatsbeginsel-jeugdhulp>

BINDEND ADVIES

- 1. De Geschillencommissie Sociaal spreekt als bindend advies uit dat de Gemeente met ingang van 15 oktober 2018 niet financieel verantwoordelijk is voor het uitvoeren van de OTS.**

Aldus gegeven op 14 oktober 2019 te Utrecht door de Geschillencommissie Sociaal Domein,

Mevrouw K. Hauber
Voorzitter